**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 17/25-27 от 23 декабря 2019г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**С.Е.Б.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Лукин А.В., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Пепеляев С.Г., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Юрлов П.П., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката С.Е.Б., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката С.Е.Б.,

**УСТАНОВИЛ:**

29.10.2019г. в Адвокатскую палату Московской области поступило представление начальника Управления Министерства юстиции Российской Федерации по Московской области Зелепукина М.Ю. в отношении адвоката С.Е.Б., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

Как указывается в представлении, адвокат С.Е.Б. является учредителем ООО «…..» и соучредителем ООО «…..».

05.11.2019г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

12.11.2019г. адвокату С.Е.Б. был направлен Запрос Ответственного секретаря Квалификационной комиссии № 3554 о представлении объяснений по доводам жалобы. Объяснений адвокатом до заседания Комиссии не представлено.

Адвокат С.Е.Б. в заседание Комиссии явился, возражал против представления, представил письменные объяснения.

28.11.2019г. Квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действии (бездействии) адвоката С.Е.Б. нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Адвокат С.Е.Б. в заседание Совета явился, выразил устное согласие с заключением.

Рассмотрев представление, изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства документы, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката С.Е.Б. нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, но обращает внимание адвоката на то, что при иных поводах для возбуждения дисциплинарного производства совмещение статуса адвоката с участием в коммерческой организации, осуществляющую лицензируемую деятельность, может повлечь применение мер дисциплинарной ответственности.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката С.Е.Б., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Президент Галоганов А.П.